

Tesis 281 1  
TD 18

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS DOCTORAL



TEMA : LA POLITICA SEGUIDA POR LOS ESTADOS UNIDOS EN AMERICA CENTRAL  
DESDE FINES DEL SIGLO XIX HASTA 1986.



DOCTORANDO : PACIFICO LUIS BRITOS

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

PADRINO DE TESIS : JOSE PARADISO

BUENOS AIRES, AGOSTO DE 1987

# I N D I C E

CAPITULO	TITULO	PAGINAS
-	INTRODUCCION	1 a 4
I	AISLACIONISMO E INTERVENCIONISMO	1 a 9
II	LA IMPORTANCIA ESTRATEGICA DE AMERICA CENTRAL	10 a 25
III	DESDE FINES DEL SIGLO XIX HASTA LA FINALIZACION DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL	26 a 45
IV	COMPORTAMIENTO DE LOS ESTADOS UNIDOS ANTE LAS CRISIS MAS IMPORTANTES OCURRIDAS EN CENTROAMERICA A PARTIR DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL	46 a 95
V	CONCLUSIONES	96 a 104
VI	UNA PROPUESTA	105 a 111
-	NOTAS	112 a 113
-	BIBLIOGRAFIA	114 a 116

En 1898, cuando los ESTADOS UNIDOS triunfan en la guerra con ESPAÑA, por la posesión de CUBA, los intervencionistas más fervientes como ROOSEVELT, CABOT LODGE, MAHAN y otros, estaban sentando las bases de la política que, basada en la Doctrina MONROE siguieron los ESTADOS UNIDOS en AMERICA CENTRAL, con algunas variaciones en su implementación pero sin cambiar el enfoque de fondo, hasta nuestros días. La historia de estas relaciones entre los ESTADOS UNIDOS y la AMERICA CENTRAL es la historia de las relaciones entre un país demasiado grande y poderoso y otros muy pequeños y débiles, donde es muy difícil encontrar una comunidad de intereses, muy por el contrario los hechos demuestran que en el terreno de la paz y de la seguridad no hay ninguna comunidad de intereses. Al contrario, señalan que en lo referido a la paz y la seguridad de los ESTADOS UNIDOS, hay incompatibilidad con la soberanía de las Naciones Centroamericanas; y si de los intereses económicos se trata, es todavía mucho más difícil encontrar puntos de coincidencia, que si bien los hay siempre han prevalecido los de los ESTADOS UNIDOS.

Desde el triunfo de los intervencionistas sobre los aislacionistas del siglo XIX, la política que siguieron los ESTADOS UNIDOS a partir del Corolario ROOSEVELT de la Doctrina MONROE, la Enmienda FLATT, la Diplomacia del Dolar, la política del palo largo o del grueso bastón o del BIG STICK (hablad con suavidad y llevad un grueso bastón, ireis lejos, decía THEODORE ROOSEVELT), hasta la iniciación de la Política del Buen Vecino de FRANKLIN DELANO ROOSEVELT, fue muy dura para con sus cercanos vecinos del Sur.

Siempre desoyendo sus reclamos para una mejor situación económica, siempre defendiendo los intereses tanto de seguridad como económicos de los ESTADOS UNIDOS, sin tener en cuenta los de los Centroamericanos, cuando intentaron cambiar, habían perdido credibilidad, apoyaban a gobiernos impopulares y corruptos, pero que colaboraban con los ESTADOS UNIDOS, esto adecuadamente explotado por la propaganda comunista contribuía a acrecentar el sentimiento antinorteamericano, que crecía día a día.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, los ESTADOS UNIDOS, le otorgan el mismo tratamiento político a todos los países del sur del RIO BRAVO, si bien a esto ya lo venían haciendo desde antes, a partir de 1944 se hace más difícil diferenciar las políticas para la AMERICA CENTRAL, la AMERICA DEL SUR y EL CARIBE.

Los ESTADOS UNIDOS triunfadores en la Segunda Guerra Mundial, vieron acrecentado su poder y su influencia en el mundo, los países de la AMERICA CENTRAL que le brindaron la colaboración solicitada por los ESTADOS UNIDOS esperaban ayuda para solucionar sus graves problemas económicos, por lo menos una ayuda similar a la que se prestó para reconstruir EUROPA con el Plan MARSHALL, pero esa ayuda no llegó en la medida esperada y allí comenzó el descontento.

Los ESTADOS UNIDOS, en la disputa por la hegemonía mundial con la UNION SOVIETICA, eran conscientes de la importancia estratégica de AMERICA CENTRAL y su zona adyacente, pero le otorgaban una baja prioridad en sus políticas, lo que demostraba una incoherencia, era importante teóricamente, pero en la práctica, no.

En la década del 50, los ESTADOS UNIDOS inmersos en la guerra fría, tenían temor al avance del comunismo en la región, entonces buscaron la colaboración de sus vecinos Centroamericanos a través de la CEA y otros mecanismos internacionales, pero estos países al ver que no ocupaban un lugar importante en la prioridad de las políticas estadounidenses, al ver que sus clamores de ayuda económica sólo eran retribuidos con discursos, al ver la intervención estadounidense en GUATEMALA para derrocar un gobierno contrario a sus intereses al ver como influían los ESTADOS UNIDOS en los organismos internacionales para obtener lo que a ellos les convenía, les venían a la memoria los duros procedimientos de épocas pasadas, anteriores a la Política del Buen Vecino, entonces demostraban más temor por las intervenciones de los ESTADOS UNIDOS en sus asuntos internos que al avance del comunismo.

Y así hace su aparición en la escena política Latinoamericana y luego a nivel mundial la revolución cubana, que constituye el hecho político más trascendente ocurrido en el hemisferio a partir de la Segunda Guerra Mundial fue un desafío a la Política de los ESTADOS UNIDOS y a la Doctrina MONROE, se había introducido una potencia extraña al continente, allí en el Mediterraneo Americano, pero así no termina, ahora vendrían las consecuencias, que no serían buenas para los ESTADOS UNIDOS.

La política internacional con su lenguaje particular, emite señales y a estas hay que saberlas interpretar oportunamente, los ESTADOS UNIDOS debieron palpar el descontento por la invasión a GUATEMALA, por la falta de satisfacción a los reclamos económicos, debieron interpretar porque el hostil tratamiento al Vicepresidente NIXON en algunos de los países que visitó en 1958, debieron interpretar adecuadamente los dos informes sobre la situación Latinoamericana confeccionados por el Dr MILTON EISENHOWER, así desembocó en CUBA hoy cuna del comunismo marxista y fuente de irradiación de esas ideas.

Para contrarrestar la influencia cubana y para ayudar a las economías Latinoamericanas nace la Alianza para el Progreso, que como idea estuvo brillante, pero no fue ejecutada así como fue concebida, la muerte del Presidente KENNEDY, su inspirador, y los compromisos de los ESTADOS UNIDOS en otras partes del mundo hicieron que todo lo enunciado por la Alianza para el Progreso quedara como una bella expresión de deseos.

Mientras los problemas económicos de la región siguen sin solucionarse, CASTRO avanza vertiginosamente sobre el continente con su apoyo a los movimientos de liberación nacional y el solo hecho de que alguien esté en contra de los ESTADOS UNIDOS es suficiente para que reciba su apoyo.

Se produce la crisis de SANTO DOMINGO, los ESTADOS UNIDOS intervienen nuevamente con sus marines esta vez alrededor de cuarenta mil, es otro elevado costo político el que deben pagar y se incrementa el temor en los Latinoamericanos por la intervención estadounidense, y se vuelven a emitir las mismas señales del problema económico no resuelto, el sentimiento antinorteamericano del que ahora también se ocupa muy bien CUBA aparte de los agentes de la KGB de explotarlo, y tampoco se escuchan los consejos sobre la situación Latinoamericana incluidos en el Informe de ROCKEFELLER elevado al Presidente NIXON.

Así en la década del 70, en la AMERICA CENTRAL se comienza a sentir ya



5  
en forma ostensible la influencia de CUBA, aparecen los problemas de NICARAGUA y de EL SALVADOR.

Este trabajo consta de una Introducción y seis capítulos, en el capítulo primero trata el aislacionismo y el intervencionismo en la política exterior de los ESTADOS UNIDOS, en el segundo capítulo se analiza la importancia estratégica de la AMERICA CENTRAL y como los ESTADOS UNIDOS lo han considerado, estos dos primeros capítulos ayudarán a comprender mejor la política que siguieron los ESTADOS UNIDOS en la AMERICA CENTRAL a partir de fines del siglo XIX. El capítulo tercero trata la política seguida por los ESTADOS UNIDOS en la AMERICA CENTRAL, desde fines del siglo XIX hasta la finalización de la Segunda Guerra Mundial, el capítulo cuarto trata el comportamiento de los ESTADOS UNIDOS ante las crisis más importantes ocurridas en la AMERICA CENTRAL desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial hasta 1986, aquí se tratan temas importantes, como el sentimiento antinorteamericano y la política militar de ayuda implementado por los ESTADOS UNIDOS para la AMERICA CENTRAL, se analizan los casos de NICARAGUA y EL SALVADOR. El capítulo quinto contiene algunas conclusiones y el capítulo sexto una propuesta sobre cual debería ser el enfoque de la Política de los ESTADOS UNIDOS para con la AMERICA CENTRAL a la luz del trabajo realizado.

Según veremos la política llevada a cabo por los ESTADOS UNIDOS y su comportamiento ante las crisis más importantes ocurridas en la región en lo que va de este siglo, ha facilitado el incremento del comunismo en la región, esta es la hipótesis que trataremos de demostrar a lo largo de este trabajo y proponemos una teoría de como deberían ser las políticas a desarrollar para que se detenga el avance del comunismo, contrario a la esencia católica de la mayoría de los pueblos Centroamericanos y de su estilo de vida y a su vez para que se construya el progreso de esos pueblos que merecen un mejor tratamiento dado su importante ubicación estratégica en este mundo que evoluciona permanentemente. Decía TUCIDIDES, historiador griego considerado por los antiguos el historiador por excelencia: "Ambos conocemos por igual que, el discutir los negocios humanos, el problema de lo justo sólo cuenta cuando la presión de la necesidad esequivalente, y el poderoso se alza con lo que puede, y el débil cede lo que tiene que ceder"

El mundo ha cambiado, los adelantos tecnológicos lo han achicado, es interdependiente, todos necesitan de todos, la lucha por la hegemonía mundial entre las dos superpotencias está en todos lados, las posibilidades que se han equiparado, el Tercer Mundo se hace oír cada vez más, la AMERICA CENTRAL forma parte del Tercer Mundo, y es una parte muy importante del Conflicto Este-Oeste.

Los ESTADOS UNIDOS proclaman conceptos y principios brillantes que teóricamente llevarían a la AMERICA CENTRAL a una situación floreciente pero jamás terminaron de concretarlos.

Su comportamiento ante las principales crisis ocurridas en la región lo demuestran, se han manejado acorde con sus intereses tratando de manipular y presionar en los organismos internacionales, sin importarle los intereses de los pueblos que se debaten en el subdesarrollo con sus secuelas de hambre, miseria y corrupción, que ante las promesas comunistas de un mundo mejor se dejan arrastrar, total, peor no pueden estar y mucho no tienen que perder.

6  
Ahora es cuando los ESTADOS UNIDOS a la luz de la experiencia vivida tienen la oportunidad y los medios necesarios para contribuir a que esta región resurja, ocupe su lugar acorde a la importancia de su ubicación estratégica y se constituya en su aliada para frenar al comunismo, reafirmando los lazos históricos que los unen.

Pero para que esta ayuda sea bien recibida tiene que estar acompañada de sinceridad y concretarse teniendo en cuenta las reales necesidades e intereses de los Países Centroamericanos y no solamente los de los ESTADOS UNIDOS, esta tarea no será fácil y sus resultados no se verán inmediatamente, tienen que tener paciencia, prudencia, inteligencia, tenacidad y comprensión para llevarla a cabo.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## CAPITULO I

### EL INTERVENCIONISMO Y EL AISLACIONISMO

7

La política seguida por los ESTADOS UNIDOS en CENTROAMERICA se ha basado históricamente en la propia independencia de esa nación bajo una forma republicana de gobierno, en su "Destino Manifiesto" (entendamos esto como, la libertad para extenderse por un territorio vacío hasta el otro océano), y en la seguridad para la República Continental resultante, que puede apuntarse como una de las conquistas más sobresalientes del nacionalismo norteamericano. Estos principios aquí enunciados favorecían naturalmente la independencia de todo el Nuevo Mundo, el gobierno republicano de los nuevos estados, la oposición o la intervención de EUROPA en sus asuntos, la finalización lo más rápido posible de las restantes soberanías europeas en el Hemisferio Occidental y la solidaridad política de las naciones del Nuevo Mundo con las potencias imperialistas del Viejo Mundo.

Cuando finalizaba el siglo XIX, se produjo un reacomodamiento del poder marítimo y como consecuencia de ello de la política mundial, la inquietud por la seguridad de la República Continental y por las comunicaciones por vía marítima entre dos costas llevó a los ESTADOS UNIDOS a producir una serie de intervenciones en las jóvenes repúblicas independientes del CARIBE y en algunos estados de AMERICA CENTRAL. Estas intervenciones llevaron a que se produzca un imperialismo de corta duración que desapareció, aparentemente, cuando parecía alejarse el peligro europeo después de VERSALLES. La finalización de ese nocivo imperialismo y la política de buen vecino, crearon el campo propicio para desarrollar la solidaridad interamericana en defensa de la independencia y de la libertad.

La seguridad de los ESTADOS UNIDOS se había identificado con la seguridad y bienestar de todo el Nuevo Mundo, veremos como fue evolucionando este concepto, en lo que se refiere a AMERICA CENTRAL y que consecuencias le acrearon.

La opción de intervención o aislamiento como discusión de principios de la más alta estrategia a adoptar por los ESTADOS UNIDOS que deriva de su situación geográfica es el tema más antiguo de la política exterior norteamericana y las veces que ha surgido la necesidad de cooperar con alguna nación, esta cuestión ha sido materia de controversia.

Los sostenedores del aislamiento, conscientes de las razones de poder que implicaba su programa decían que, gracias a la particular situación geográfica de los ESTADOS UNIDOS, entre dos océanos podía tranquilamente desentenderse de la lucha por el poder del otro lado de los océanos y asistir imperturbable a la posible destrucción del equilibrio de poder de EUROPA Y ASIA; su fortaleza natural, además de la protección que le brindan los océanos, hacían ver como muy positiva y prudente la adopción de una política defensiva de este lado del mar, abandonando a EUROPA y ASIA, a su suerte.

Para los partidarios del aislamiento, fue agrandándose paulatinamente la porción geográfica del Nuevo Mundo que consideraban necesaria para defender adecuadamente el territorio nacional. Inicialmente era solamente lo que corresponde a los ESTADOS UNIDOS, después de construido el CANAL DE PANAMA, se extendió hasta incluir el litoral CARIBE, y finalmente todo el hemisferio. Ya sean los partidarios del aislamiento como los de la inter-



8  
vención siempre incluyeron en sus programas la protección del Nuevo Mundo, pero le daban distinta importancia relativa. Para los primeros significaba la primera línea de defensa, por lo tanto a este plan de defensa debían dedicarse todos los esfuerzos y más allá de esta zona no era necesario ningún esfuerzo, había que defender el hemisferio aislándolo. Para los segundos significaba una segunda línea de defensa a la que podría reflejarse los ESTADOS UNIDOS en caso de que fracasara su política de intervención en EUROPA y ASIA.

Son innumerables los intentos que se hicieron para demostrar que el aislamiento o la intervención eran lo más conveniente para los ESTADOS UNIDOS apoyándose en experiencias anteriores, inclusive apelando a la autoridad de los Padres Fundadores. Estos argumentos por sólidos que parezcan pueden servir como sostén para apoyar una doctrina, pero no son la demostración palpable de su solidez. Una política adecuada debe ser viable en el presente, debe estar acorde a la realidad y no solamente estar de acuerdo al pasado.

En cierto momento de su historia los ESTADOS UNIDOS no supieron reconocer el aspecto básico de poder que representan las relaciones internacionales, algunas veces haciendo caso a su pretendido aislamiento, favorecido por la protección que le brindan los dos océanos, y otras veces por algunos elementos religiosos de su ideología nacional. Por supuesto que los hombres obedecen a otros motivos diferentes que el nuevo apetito de poder y este no es el único aspecto de las relaciones internacionales. Tanto en los asuntos nacionales como internacionales tienen influencias, aspectos importantes de la psicología del ser humano que es sensible al amor, al odio a la caridad, la esperanza y los apetitos materiales que influyen en mayor o menor medida en la estabilidad síquica de los gobernantes. Esto debe tenerse muy en cuenta porque la sociedad internacional no tiene una autoridad central que haga cumplir la ley y el orden y un instrumento que proteja a sus miembros para que disfruten de sus derechos. A causa de ello cada nación debe tratar en forma permanente de mejorar su status en el orden internacional, teniendo en cuenta principalmente las determinaciones que le impone su situación geográfica.

Los partidarios del intervencionismo consideraban que la primera línea de defensa de los ESTADOS UNIDOS consistía en mantener un equilibrio de poder en EUROPA y ASIA, sin dejar de tener en cuenta las ventajas que le proporciona la situación geográfica en materia de seguridad, argumentaban que eso no podía desentenderse de las consideraciones relativas al equilibrio de poder. El Hemisferio Occidental se constituía, después de logrado el equilibrio de poder en EUROPA y ASIA, en una segunda línea de defensa.

Cuando en noviembre de 1918 finalizó la primera guerra mundial y el Presidente WILSON presentó al mundo su proyecto de dieciocho puntos para un mejor orden internacional, muchos pensaron y así lo creyeron, que ello traería paz y seguridad duraderas, pero el mundo veinte años más tarde, ardía nuevamente y luego continuaría en conflictos limitados una lucha que no cesa. La tecnología ha producido cada vez mejores máquinas de asesinar masivamente, la devastación y la destrucción parece que constituyen la máxima aspiración hacia lo que se encausa la energía de los estados y la vida humana se sacrifica en gran escala para satisfacer las ansias de poder.

Como consecuencia de los ataques japoneses a los dominios de los ESTADOS



DOS UNIDOS en el Pacífico y de la declaración de Guerra de los países del Eje, convirtió a Norteamérica en un beligerante más durante la segunda guerra mundial. Las características de aquella agresión produjo inmediatamente una insospechada y profunda unidad nacional y dejó de lado la discusión sobre si debía ser aislamiento o la intervención la gran estrategia que debía adoptar ESTADOS UNIDOS. Ambas líneas de pensamiento político no significaban solamente dos formas diferentes de proteger la seguridad y los intereses nacionales, sino que tenían profundas diferencias ideológicas y políticas. Los partidarios del aislamiento han provocado grandes adhesiones en un amplio sector de la población. Aquellos que fundaron el estado norteamericano, eran en su mayoría personas que no querían saber nada con EUROPA, un elevado porcentaje de ellos eran inmigrantes que llegaron a los ESTADOS UNIDOS a fines del siglo XIX y deseaban olvidar sus amargas experiencias anteriores en el Viejo Mundo; pero los problemas que lo acosaban al otro lado del Océano continuaban molestándolos aquí. La política europea empañaba tal vez hasta la frustración sus ansias de paz y libertad. Necesitaban de una doctrina que sostenga que los norteamericanos no necesitaban preocuparse por EUROPA.

Los que sostenían la idea de una política intervencionista, se inspiraban en principios idealistas. Algunos profesaban la participación porque eran anglófilos, otros consideraban una obligación moral la de apoyar a quienes cuya estructura política y social se asemejaba más a la de los ESTADOS UNIDOS; muchos insistían en que Norteamérica debía intervenir en la contienda porque de ese modo repararía su fracaso de 1920 y dejaría al mundo de post-guerra un sistema de seguridad colectivo y una paz más estable.

Sean unos u otros los motivos que sirvieron para sostener que la política de los ESTADOS UNIDOS fuera del aislamiento o la intervención la verdad es que las dos posturas sostenían diferentes formas de poder y esas formas de poder repercutieron necesariamente en la política exterior norteamericana. Ambas actitudes diferían fundamentalmente al tratar la importancia del equilibrio de poder en EUROPA y ASIA relacionándolo directamente con la seguridad de los ESTADOS UNIDOS, además de las exigencias que sobre este tema le impone la ubicación geográfica del país, de donde nacían los principios que debían guiar su accionar tanto en el campo político como en el militar. Así surgían de los partidarios del intervencionismo o del aislamiento las distintas escuelas geopolíticas.

En 1848, los ESTADOS UNIDOS, alcanzaron el máximo de su expansión territorial, salvo algunas excepciones de modificación de fronteras y la adquisición de ALASKA en 1867. Basado en su "Destino Manifiesto" que significaba que la Providencia protege a los mejores y destina al pueblo norteamericano toda la AMERICA DEL NORTE; afirma su posesión de esos territorios; durante un lapso de alrededor de treinta años la Nación se basta a sí misma, es aislacionista porque tiene asegurada su seguridad y desarrollo económico, porque se siente lo suficientemente grande, física y moralmente para no necesitar más conquistas y alianzas.

Pero aparecen ciertos hechos que hacen cambiar de panorama, el enfrentamiento con INGLATERRA y ALEMANIA por las ISLAS SAMOA desde 1886 a 1889, revive viejas ambiciones así se produce la incorporación de las ISLAS HAWAI en marzo de 1898; luego de triunfar en la guerra con ESPAÑA, suma a sus do

minios FILIPINAS, PUERTO RICO y GUAM en diciembre de 1898; se llevan a cabo algunas instalaciones en SAMOA y WAKE entre 1899 y 1904; se instala un protectorado en 1901 en CUBA; en noviembre de 1903, se instiga una revuelta en PANAMA que tiene como finalidad la separación de la región del istmo de COLOMBIA para facilitar la construcción del futuro canal; a partir de enero de 1905 su sistema protector se irradió a SANTO DOMINGO, HAITI y NICARAGUA.

Algunos sectores de la opinión pública estadounidense se opusieron, pero la gran mayoría respaldó esta política expansionista era un gran paso hacia el poder mundial, se estaba conformando el imperio norteamericano; tal vez fue esta la mejor época del imperialismo norteamericano.

Este imperialismo tuvo su inspirador y quien sentó las bases de su doctrina, el Almirante ALFRED THAYER MAHAN, quien hizo un muy importante aporte al pensamiento político y estratégico mundial, pero su importancia tal vez no hubiese sido tanto sino fuera por uno de sus discípulos más atento, leal y apasionado, el Presidente TEODORO ROOSEVELT, no sería posible ejecutar un adecuado análisis de las concepciones estratégicas ni del intervencionismo y expansionismo norteamericano, si no tratamos de comprender y medir la influencia que tuvo el pensamiento del Almirante MAHAN.

Nació en 1840 y falleció en 1914; en 1886 fue nombrado profesor y luego Presidente del NAVAL WAR COLLEGE, tuvo una importante producción bibliográfica donde predominó su idea central el SEA POWER, así publica en 1890 "THE INFLUENCE OF SEA POWER UPON HISTORY"; en 1892 "THE INFLUENCE OF SEA POWER UPON THE FRENCH REVOLUTION AND EMPIRE", 1795-1812; y en 1897 "THE LIFE OF NELSON", además de alrededor de ciento cincuenta artículos, algunos de los cuales fueron compilados.

Según MAHAN, el poder esencial es el marítimo, el que tiene el dominio de los mares siempre vencerá. La hegemonía de INGLATERRA, que alcanzó su punto culminante durante la época victoriana, se debe a que ejercía el dominio de los mares. Cuando MAHAN se refiere a poder militar no solamente se refiere a la superioridad de la marina de guerra, sino que hay una relación estrecha entre una fuerza naval poderosa, comercio marítimo y colonias.

El país que tiene una marina de guerra poderosa puede tener colonias; estas colonias le proporcionan fuentes de riqueza económica y bases para sus operaciones, dan fluidez e incrementan el tráfico comercial por mar, lo que hace crecer a la marina mercante y ésta a fortalecer a la fuerza naval, así la fuerza y la riqueza derivan del poder naval, no todos lo entendieron así INGLATERRA, encerrada en su isla naturalmente pobre debió buscar ese poder por obligación; FRANCIA más próspera, con tierras naturalmente ricas no se vio obligada a utilizar esa vía para lograr poder.

MAHAN cree haber encontrado la forma de que los ESTADOS UNIDOS sean grandes y ricos, pero aquí puede ocurrir que esa grandeza los lleve a dejarse estar y eso puede ser muy peligroso; por eso su obra está escrita para que los norteamericanos se convenzan de la necesidad de fortalecer ese poder, puesto que aprecia acertadamente que es prácticamente imposible llevar a cabo sus pensamientos sin que la opinión pública esté convencida de ellos. El piensa que el interés egoísta es un objeto no sólo legítimo, sino fundamental de la política nacional. Es inútil esperar que los gobiernos actúen con fundamentos distintos del interés nacional, es más, no tienen derecho a actuar de otra manera.



11  
Asimismo afirma que hay que retomar la idea del "Destino Manifiesto", pero la expansión no debe ser continental, sino del otro lado de los mares adquiriendo bases y colonias, para así poder desarrollar su idea de poder naval, colonias, marina mercante.

También MAHAN sentó las bases de una nueva estrategia naval que consistía fundamentalmente en la concentración de los barcos de guerra, la guerra de "corsarios" era secundaria y la defensa lineal de las costas un absurdo, puesto que así no se era fuerte en ningún lugar, se diluía el esfuerzo, lo que brindaría mejor protección a los ESTADOS UNIDOS era mantener la flota concentrada en un sólo océano, no importa cual sea.

Lo que más otorgó importancia a MAHAN fue la influencia que tuvieron sus ideas en forma directa y concreta; estas ideas formaban parte de un movimiento pero no se habían consolidado, él las racionalizó, las fundamentó las expresó.

En 1889 se inicia un plan de expansión de la marina de guerra de los ESTADOS UNIDOS, esto ocurre antes de la aparición de su primer libro, pero eran las semillas sembradas en el Colegio de Guerra Naval que estaban dando sus frutos, pero al salir su primer libro, HENRY GABOT LODGE, miembro de la Comisión de Marina de la Cámara de Representantes y su amigo, TEODORO ROOSEVELT, le escriben para felicitarlo y luego pondrán en práctica cuando escalan los distintos estamentos del poder hasta llegar a presidentes desde 1901 a 1909. ROOSEVELT siendo presidente sugirió a los senadores y diputados que leyeran a MAHAN, pero ROOSEVELT era más violento que MAHAN estaba influenciado por las Teorías Neodarwinianas, que afirmaban que entre las naciones se hace una selección en favor de las más poderosas, era netamente imperialista, hacía el elogio de la guerra.

Así se llevó a la marina de guerra del sexto lugar en el mundo en 1910 al segundo lugar en 1907, hasta que asumió el Presidente WILSON el 5 de agosto de 1914 con otras ideas y así momentáneamente se fue apagando la idea de MAHAN que ya no podía defenderla, pero la ironía del destino hizo que a partir de 1916 el presupuesto para la marina de guerra creciera dieciocho veces más que cuando estaba ROOSEVELT.

Durante este período de la vida norteamericana donde se le dio tanta importancia a la fuerza naval, necesariamente se descuidó al ejército, lo que se debió en buena parte a la seguridad que se sentía por la política de aislamiento primero y a la preponderancia del poder naval más tarde.

Durante esa época la defensa de los ESTADOS UNIDOS era marítima y su imperialismo estaba estratégicamente limitado, una Nación con un ejército de alrededor de sesenta y cuatro mil hombres no puede ubicarse entre los grandes conquistadores. El aspecto defensivo prevalece lejos del aspecto ofensivo, la política exterior tiene otros objetivos más inmediatos y tentadores que los propuestos por MAHAN, porque la amenaza militar solamente resulta eficaz dentro de una determinada área geográfica muy limitada, por eso decimos que desde el punto de vista militar el imperialismo norteamericano tiene poco espacio.

Pero aquí aparece otra forma de imperialismo más sutil y eficaz, con el Presidente TAFT surge la "Diplomacia del Dólar" sobre lo que volveremos más adelante, lo que si interesa es introducirla para analizar una forma más de intervención de los ESTADOS UNIDOS en AMERICA CENTRAL.

Los ESTADOS UNIDOS se enriquecieron rápidamente en los primeros años del siglo, lo que llegó en 1914 a un ahorro neto de cinco mil millones de dólares anuales, esto le permitía invertir no sólo dentro de la Nación, sino también en el exterior, así se tiene la sensación de fortaleza pese a su pequeño ejército.

Esta nueva forma de intervencionismo puede definirse como la utilización por los intereses norteamericanos en el exterior del apoyo político de su gobierno, apoyo que solicitan y tratan de obtener a toda costa, así recordamos la acción diplomática estadounidense para obtener mejoras en la legislación de aduanas de algún país, o de impuestos o de algún tipo de concesiones, la protección de intereses norteamericanos por el uso de la fuerza. Así estos intereses trabajan en común con los representantes de su gobierno, esta cooperación ha desarrollado ese nuevo tipo de imperialismo que ha sido aceptada y practicada de igual forma por los gobiernos demócratas y republicanos.

También podemos definir este accionar como la forma en que los grandes capitales de la industria amplían el espectro donde encauzan el excedente de su riqueza en la búsqueda de nuevos mercados e inversiones en el exterior, de modo tal que puedan ubicarse los productos y los capitales que no encuentran lugar en su país.

La tendencia de invertir el capital excedente fuera del país asegura el fortalecimiento del prestigio del país, el que peligra cuando capitales extraños ocupan el lugar a capitales norteamericanos, de lo que el gobierno norteamericano a través del Departamento de Estado se ocupa de ayudar, pero siempre buscándole la apoyatura moral al sistema, así dijeron en lo que se refiere a la AMERICA CENTRAL, que "los ESTADOS UNIDOS tuvieron la satisfacción de estimular y sostener a los banqueros norteamericanos que aceptaron tender una mano caritativa a esos países para su rehabilitación financiera; si bien es cierto que nuestra política exterior no debe apartarse del camino recto de la justicia, esto no excluye en absoluto una intervención activa para asegurar a nuestras mercaderías y a nuestros capitalistas para hacer inversiones provechosas, fuentes de beneficios para las dos partes" (1) esto lo dijo el Presidente TAFT en el Congreso el 3 de diciembre de 1912.

Así vemos como se le atribuye desde la cúpula del poder en los ESTADOS UNIDOS, a la "Diplomacia del Dólar" un significado moral, se practica en gran escala y así las presiones diplomáticas, las intervenciones militares son las consecuencias de ese sistema. La necesidad del expansionismo para adquirir bases que le permitan afianzar su poder naval se combina con las ansias de controlar políticamente en forma directa o indirecta, territorios aptos para ubicar convenientemente los productos y el capital norteamericano excedente.

El pueblo norteamericano siempre tuvo un fuerte sentimiento moralista, por causas que ahora no estudiaremos, lo que no significaba que necesariamente fuera "moral" la política exterior, pero la opinión pública deseaba que así lo fuera, por eso los gobernantes siempre introducían consideraciones morales en sus declaraciones justificando su proceder y así la mayoría de los norteamericanos creían que la política exterior de su país era la más justa y generosa, que la del resto.

El temor es que en los umbrales del siglo XX, los ESTADOS UNIDOS se encontraron con que se estaban convirtiendo en una potencia mundial, pero estaban aislados relativamente, su tradición moralista se adaptó a los he



chos, creyeron que la realidad se adaptaba a sus ideales, como todo otro país, realizaron actos motivados por su interés nacional, que siempre es egoísta, además siempre creyeron que podía coincidir su ideal con el interés nacional y esto es lo que priva en las relaciones internacionales.

Cuando asume el Presidente WILSON, la resistencia al imperialismo, el pacifismo, la primacía de la moral y la idea de que la misión del país no es defender sus intereses nacionales sino trabajar por la felicidad de la humanidad, son ideas basadas en el moralismo tradicional norteamericano, sus fundamentos son vagos, poco concretos, simples, pocos, de fórmulas clásicas y conocidas, por lo tanto rebatibles.

La idea básica es tomada del "Discurso del Adios" de GEORGE WASHINGTON y es el rechazo a las alianzas permanentes y fundamentalmente de las alianzas con países europeos; es la esencia del aislacionismo tradicional.

Otra idea surge de la Doctrina MONROE, en diciembre de 1923 que consistía fundamentalmente en que los ESTADOS UNIDOS no admitían la intervención de los países europeos en problemas del continente americano y no admitían que los europeos obtuvieran nuevas colonias a los que ya poseían en AMERICA y afirmaban que no intervendrían en los asuntos europeos. De estas afirmaciones podemos obtener dos interpretaciones, una que los ESTADOS UNIDOS se consideraban los protectores naturales del continente americano y otra que ese continente era en realidad una zona de influencia norteamericana, la primera sigue la línea moralista y la segunda está acorde con el interés nacional, de aquí surge el "Corolario" ROOSEVELT de la Doctrina MONROE en el que justificaba la intervención en los asuntos internos de un país latinoamericano si ello fuera necesario; estaban convencidos de ejercer una función civilizadora, así mezclando la tradición moralista y el interés nacional se vivía una situación que la población toleraba.

Luego de esta etapa se produce primero una corriente aislacionista y se vuelve nuevamente al intervencionismo durante la guerra en EUROPA, finalizada la guerra se retorna al aislacionismo.

Es difícil definir claramente que es el aislacionista, puesto que se trata de algo emocional más que de un concepto, por eso trataremos de analizarlo, en primer lugar los ESTADOS UNIDOS no concertan ninguna alianza directa no participan en ningún sistema político como la Sociedad de las Naciones, las asociaciones de las cuales son miembros, como la Unión Panamericana, no son políticas; el rechazo de las alianzas fue un principio que el mismo WILSON rechazó, el quiso ser asociado y no aliado de los aliados, se necesitó otra guerra mundial para que este principio fuera dejado de lado.

Aislacionismo significa también la resistencia a los contactos con el extranjero y como esos contactos eran cada vez más importantes en un mundo cada vez más interdependiente, el aislacionismo se esforzaba por limitar esos contactos; las leyes que en 1921 y 1924 imponían restricciones a la inmigraciones son claramente aislacionistas, como así también las medidas proteccionistas referidas a la aduana y otras prohibiciones referidas a los distintos mercados.

Finalmente podemos afirmar que el aislacionismo es el convencimiento de una superioridad moral, si nos sentimos mejores que los demás, ellos no nos aportan nada y estamos mal predispuestos a aceptar sus enseñanzas, es la satisfacción con uno mismo, pero molesta para los extranjeros.